|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בבאר שבע** | |
| תפ"ח 1074-08 מ.י. פרקליטות מחוז דרום-פלילי נ' עמור(עציר) |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | |  |
| **בפני** | **כב' השופטת ח' סלוטקי – אב"ד**  **כב' השופט מ' לוי**  **כב' השופט ש' פרידלנדר** | | |
| **המאשימה:** | | **מדינת ישראל**  **ע"י עו"ד ערן צברי** | |
| **נגד** | | | |
| **הנאשם:** | | **חמאדה עמור (עציר)**  **ע"י עו"ד לאה צמל** | |

חקיקה שאוזכרה:

[תקנות ההגנה (שעת-חירום), 1945](http://www.nevo.co.il/law/73729): סע' [85(1)(ג)](http://www.nevo.co.il/law/73729/85.1.c), [85(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/73729/85.a.1)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [305(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/305.1)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

כללי

1. הנאשם הורשע, על פי הודאתו, בעבירה של חברות ופעילות בהתאחדות בלתי מותרתנ לפי [תקנה 85(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/73729/85.a.1) ל[תקנות ההגנה (שעת חירום)](http://www.nevo.co.il/law/73729) 1945 (להלן: "**התקנות**"), ובעבירה של נשיאת נשק, לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**") – במסגרת האישום הראשון; בעבירה של ניסיון לרצח, לפי [סעיף 305(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/305.1) לחוק העונשין – במסגרת האישום השני; ובעבירה של מתן שירות להתאחדות בלתי מותרת, לפי [תקנה 85(1)(ג)](http://www.nevo.co.il/law/73729/85.1.c) לתקנות – במסגרת האישום השלישי.

הודאת הנאשם הייתה במסגרת הסדר טיעון שהתייחס אך לתיקון כתב האישום ולא לעניין העונש.

כתב האישום

2. להלן תפורטנה העובדות שבכתב האישום המתוקן שהוגש במסגרת הסדר הטיעון, עובדות שבהן הודה הנאשם, ושבגינן יש לגזור את עונשו.

החלק הכללי

על פי החלק הכללי של כתב האישום, ארגון הג'יהאד האסלאמי הפלסטיני (להלן: "**הג'יהאד**") הוכרז ארגון טרוריסטי על-ידי ממשלת ישראל בתאריך 22/6/89 וכמו כן הוכרז התאחדות בלתי מותרת על-ידי שר הביטחון בתאריך 15/9/89.

האישום הראשון

במהלך שנת 2007, סמוך לחג הרמדאן היה הנאשם במסגד אבו מסבר (להלן: "**המסגד**") בדיר אלבלח בעזה. במקום ובמועד הנ"ל פנה אליו מחמד אלעדיני (להלן: "**מחמד**"), פעיל ג'יהאד, והציע לנאשם להתגייס לג'יהאד. הנאשם הסכים.

סמוך לאחר מכן, במסגרת פעילותו בג'יהאד, השתתף הנאשם באוסרה מטעם הג'יהאד, כפעמיים בשבוע, יחד עם מחמד וסעיד אלעדיני. אמיר האוסרה היה עיסא עדיני המכונה אבו סאהר, פעיל ג'יהאד.

כחודש לאחר תחילת חברותו באוסרה, פנה לנאשם אדם המכונה אבו בלאל, פעיל ג'יהאד צבאי, "סראית אלקודס", האחראי על חוליה צבאית בדיר אלבלח, אשר הציע לנאשם ולמחמד להצטרף לג'יהאד הצבאי "סראית אלקודס" ולהיות בחוליה עצמאית תחת פיקודו של אבו בלאל. השניים הסכימו.

כשלושה שבועות לאחר מכן עברו הנאשם ומחמד אימונים צבאיים, שכללו לימוד השימוש ברובה מסוג קלצ'ניקוב וירי בו. האימונים הועברו על-ידי אבו בלאל והנהג שהביאם למקום.

כשבועיים או שלושה לאחר האימון הצבאי, במסגרת הפעילות בג'יהאד, הציע אבו בלאל לנאשם להשתתף עמו ועם האחרים בשמירות חמושות באזור ואדי סלקה הסמוך לגדר הגבול ולים, באזור דיר אלבלח, על מנת לגרום למותם של חיילי צה"ל שיגיעו למקום, וכדי לפגוע בביטחון המדינה. הנאשם הסכים.

לשם כך, מספר ימים לאחר מכן, יצאו הנאשם, מחמד ואבו בלאל, יחד עם אדם נוסף שכונה בלאל, למטע זיתים באזור ואדי סלקה, שם ביצעו שמירה ותצפית במשך ארבע עד חמישה ימים, החל משעה 23:00 לערך ועד עלות השחר, והמתינו להגעת חיילי צה"ל לאזור.

הנאשם, מחמד, בלאל, ואבו בלאל נשאו כל אחד רובה מסוג קלצ'ניקוב, מספר מחסניות ואפודים. אבו בלאל הביא עמו שני מטעני נפץ, כל אחד במשקל של כ-10 ק"ג, המופעלים בעזרת חוטים וסוללות – שאותם הוא היה אמור לפוצץ, אם יגיעו למקום כוחות צה"ל, ולגרום למותם.

במקביל, ובתיאום עם אבו בלאל שפיקד גם עליהם, הייתה חוליה נוספת של הג'יהאד הצבאי באזור, שמילאה אותו תפקיד, אשר אנשיה החזיקו אף הם רובים מסוג קלצ'ניקוב, מטול פצצות RPG ומטענים. התיאום בין שתי החוליות נעשה באמצעות טלפון נייד.

במהלך השמירות והתצפיות התקשר הנאשם מספר פעמים לחברו חסין אלחמידי, המתגורר בדיר אלבלח סמוך לגדר הגבול, וביקש לדעת בכל פעם האם כוחות צה"ל נכנסים לאזור.

פעם אחת נענה הנאשם כי הכוחות נכנסו, והוא התריע על כך לפני חולייתו. בסופו של דבר לא התקרבו הכוחות למקום שבו היו החוליות.

במעשים אלו נשא הנאשם נשק בלא היתר כדין, הפך לחבר התאחדות בלתי מותרת והשתתף בפעילותה, דבר שיש בו כדי לפגוע בביטחון המדינה.

האישום השני

כחודש וחצי לאחר האירוע שבאישום הראשון, במסגרת פעילות הנאשם בג'יהאד, פנה אבו בלאל לנאשם ולמחמד והציע להם להצטרף להטמנת מטען חבלה במרחק מספר מאות מטרים מהגבול עם ישראל, על מנת לפגוע בכוחות צה"ל ולגרום למות חיילי צה"ל וכדי לפגוע בביטחון המדינה. הנאשם הסכים.

מספר ימים לאחר מכן בשעות הערב, הגיעו לביתו של הנאשם בדיר אלבלח: בלאל, מחמד ועבדאללה אבו מע'אסיב, פעיל ג'יהאד אסלאמי (להלן: **עבדאללה**") בעגלתו של עבדאללה, שאותה החנו במרחק מבית הנאשם.

השלושה הביאו עמם בעגלה שני מטעני חבלה במשקל של כ-10 ק"ג כל אחד (להלן: "**המטענים הקטנים**"), המופעלים באמצעות טלפון נייד, ואשר הוסתרו בשק, וכן מטען נפץ נוסף, במשקל של כ-40 ק"ג הדומה לחבית (להלן: "**המטען הגדול**").

בהמשך לכך הוביל הנאשם בעגלה את השלושה ואיתם גם אחיו סאמי אלעמור (להלן: "**סאמי**"), על מנת לאתר מקום מתאים להטמנת המטענים הקטנים.

לאחר כמאה מטרים הם הגיעו למרחק של כ-400 מטרים מהגבול, שם ירדו הנאשם ומחמד מהעגלה והורידו את המטענים הקטנים בעזרתו של סאמי. בהנחיית אבו בלאל, הכינו הנאשם ומחמד את המטענים להפעלה בתוך מטע זיתים, וחיברו אליהם טלפון נייד לשם הפעלת המטענים מרחוק. לאחר מכן הסתירו את המטען הגדול בוואדי סלקה וחזרו לביתו של הנאשם.

לאחר הטמנת המטענים הגיע הנאשם למקום מספר פעמים, על מנת לוודא שסוללת מכשיר הטלפון הנייד שהוצמד אליהם תקינה, וכן הוא בדק כי המטען הגדול עדיין מוסתר במקומו, והכול על מנת להפעיל באמצעות הטלפון הנייד את מטעני החבלה כשיכנסו כוחות צה"ל למקום ולגרום למותם של החיילים וכדי לפגוע בביטחון המדינה.

לאחר כשבוע שבו לא הופעלו המטענים משום שכוחות צה"ל לא הגיעו למקום, פירק הנאשם את המטענים והעבירם לאבו בלאל.

במעשים אלו ניסה הנאשם לגרום למות חיילי צה"ל כדי לפגוע בביטחון המדינה.

האישום השלישי

בתחילת שנת 2008 הניח סאמי מטען חבלה המופעל באמצעות טלפון נייד, במשקל של כ-25 ק"ג, בוואדי סלקה יחד עם פעילי ג'יהאד נוספים, ביניהם אבו עטיה ואבו אחמד.

סאמי נעצר על-ידי התנפיד'יה, הכוח הביצועי של החמאס, ועל כן ביקש מהנאשם לפרק את המטען ולהביאו לאבו עטיה.

הנאשם נעתר לבקשה. הוא הלך יחד עם אבו עטיה למקום הטמנת המטען. השניים פירקו את המטען, והנאשם מסר את המטען לאבו עטיה ולאבו אחמד.

במעשים אלו נתן הנאשם שירות להתאחדות בלתי מותרת.

הטיעונים לעונש

3. ב"כ המאשימה עתר להשית על הנאשם עונש מאסר בפועל ממושך, לצד מאסר מותנה. הוא עמד על החומרה הרבה שבמעשי הנאשם, וציין כי בית המשפט נדרש ליטול חלק במלחמה בטרור, על מנת להגן על כוחות צה"ל ולהעביר מסר לפעילי הטרור כי מי שיפעל לפגוע בביטחון המדינה ובחייליה יזכה לענישה מרתיעה ומשמעותית. ב"כ המאשימה הדגיש כי הנאשם הוא פעיל אשר צמח והתפתח בארגון הג'יהאד, ואין מדובר במי שעסק רק בתחזוק הארגון. הוא הפנה, בין היתר, ל[ע"פ 7403/07](http://www.nevo.co.il/case/6102964) **נג'אר** נ' **מדינת ישראל** (מיום 30/3/08), שבו דובר בנאשם אשר הורשע בעבירות של ניסיון לרצח [הנחת מטענים] וקשירת קשר למסירת ידיעות לאויב העלולות לפגוע בביטחון המדינה [תכנון לערוך תצפיות על כוחות צה"ל], ובית המשפט העליון הפחית את עונש המאסר מ-15 שנים ל-13 שנים; ולתפ"ח [1088/08](http://www.nevo.co.il/case/2493257) (מחוזי ב"ש) **מדינת** **ישראל** נ' **עמאוי** (מיום 6/7/10), שבו דובר בנאשם שהורשע בעבירות של חברות ופעילות בארגון טרוריסטי, ניסיון לרצח [הנחת מטען] ומתן שירות להתאחדות בלתי מותרת [מסירת מידע על תנועת כוחות צה"ל], והושת עליו עונש של 12 שנות מאסר. ב"כ המאשימה עתר להשית על הנאשם עונש מאסר ארוך יותר מהמקרים הנ"ל וכמו כן, כאמור, עונש מאסר על תנאי.

4. מנגד, ב"כ הנאשם ביקשה להתחשב במכלול הנסיבות המקלות של הנאשם ולא להחמיר עמו. עוד טענה כי ענישה מחמירה יתר המידה לא תקדם הרתעה אלא תעורר מדנים, חוסר שביעות רצון וחוסר מוטיבציה להודות.

עוד הוטעם על-ידי הסנגורית, לגבי נסיבותיו האישיות של הנאשם, כי הוא רווק יליד 1986. את פעילותו החל רק בגיל 21, והוא הושפע מאחיו המבוגר, אשר גייס אותו והפעיל אותו. האח נדון לעונש מאסר ממושך, והטרגדיה למשפחה ששני בניה מרצים עונש מאסר היא גדולה, מה גם שכל האלמנטים של הענישה באו לידי ביטוי כבר בעקבות מאסרו של האח הבכור. עוד הודגש כי עברו של הנאשם נקי, וכי תקופת פעילותו קצרה יחסית (משלהי 2007 ועד למעצרו באפריל 2008). הפעילות עצמה הייתה מוגבלת ביותר: באישום הראשון דובר בתצפיות שלא הובילו לדבר; באישום השני דובר בעבירה של ניסיון. אחיו של הנאשם היה זה שהפעיל אותו, ואחרים – ולא הנאשם – הביאו אתם את המטענים. לנאשם לא הייתה שליטה על המטענים ועל גודלם. הנאשם סייע להטמין את המטענים וסייע לפרקם. לא נגרם כל נזק מכך. הנחת המטען הייתה מותנית בהגעת כוחות צה"ל והנאשם לא יזם כל פעולה אקטיבית. באישום השלישי דובר בפירוק מטען שלא הנאשם הטמין ושלא הוא ידע אליו. גם במקרה זה לא נגרם כל נזק. עיקר הפעילות הייתה בתחומי רצועת עזה, ורובה הייתה בעלת אופי פסיבי. כמו כן, ב"כ הנאשם עתרה להתחשב גם בהודאתו ובנטילת האחריות לעברות למרות פגמים שהיו בחקירתו של הנאשם.

ב"כ הנאשם הפנתה לגזרי דין בעבירות ביטחון דומות, על מנת ללמוד על רמת ענישה של 8-6.5 שנים: [בתפ"ח 1058/08](http://www.nevo.co.il/case/2503002)  (מחוזי ב"ש) **מדינת ישראל** נ' **חדאד** נגזרו 7 שנות מאסר בפועל על נאשם שהורשע בעבירות של חברות ופעילות בהתאחדות בלתי מותרת, אימונים צבאיים, החזקת נשק ונשיאת נשק; [בתפ"ח 1002/07 (מחוזי ב"ש)](http://www.nevo.co.il/case/538821) **מדינת ישראל** נ' **כפארנה** הושתו 7 שנות מאסר בפועל על נאשם שהורשע בסיוע לניסיון לרצח והובלת נשק; בתפ"ח [1069/08 (מחוזי ב"ש)](http://www.nevo.co.il/case/2377995)  **מדינת ישראל** נ' **צלאח** הושתו שבע וחצי שנות מאסר בפועל על נאשם שהורשע בעבירות של סיוע לניסיון לרצח, סיוע ליצור נשק, מסירת ידיעה לאויב העלולה להיות לו לתועלת ומתן שירות להתאחדות בלתי מותרת; [בתפ"ח (מחוזי ב"ש) 1097/07](http://www.nevo.co.il/case/541491)  (מחוזי ב"ש) **מדינת ישראל** נ' **אבו רידה** הושתו 7 שנות מאסר בפועל על נאשם שהורשע בעבירות של סיוע לניסיון לרצח ושל ניסיונו להובלת נשק; ב[תפ"ח 1086/05](http://www.nevo.co.il/case/2256170) (מחוזי ב"ש) **מדינת ישראל** נ' **קראם** הושתו 7 שנות מאסר על נאשם שהורשע בעבירות של ניסיון רצח [שיגור טיל והנחת מטענים], הובלת נשק ומתן שירות להתאחדות בלתי מותרת; ב[ע"פ 951/10](http://www.nevo.co.il/case/6249199) **פלוני** נ' **מדינת ישראל** אושר עונש של 8 שנות מאסר בפועל לגבי נאשם שהורשע בעבירות של קשירת קשר לביצוע רצח, מתן שירות להתאחדות בלתי מותרת, סיוע לייצור נשק, נשיאת נשק שלא כדין, מסירת ידיעות לאויב, חברות בארגון טרור ואימונים צבאיים; ב[ע"פ 5778/09](http://www.nevo.co.il/case/6032353) **אבו סנימה** נ' **מדינת ישראל** אושר עונש של שש וחצי שנות מאסר בפועל לגבי נאשם שהורשע בעבירה של חברות בארגון טרור ובעבירה של סיוע לניסיון רצח [הנחת מטען]; ב[תפ"ח 1148/07](http://www.nevo.co.il/case/542951) (מחוזי ב"ש) **מדינת ישראל** נ' **אבו עקל** הושתו 8 שנות מאסר בפועל על נאשם שהורשע בעבירות של מסירת ידיעות לאויב העלולות להיות לו לתועלת, נשיאת נשק וסיוע לניסיון רצח. [בע/איו"ש 74/97](http://www.nevo.co.il/case/20284931)  **שווארה** נ' **התובע הצבאי** אישר בית המשפט הצבאי לערעורים את החלטתו של בית משפט קמא שלא לכבד הסדר טיעון, שבמסגרתו עתרו הצדדים לעונש של 6 שנות מאסר בפועל על נאשם שהורשע בעבירות של חברות ופעילות בארגון הג'יהאד, יידוי בקבוק תבערה לעבר כלי רכב בשלושה מקרים, החזקת רימון יד, עבירות שמטרתן פגיעה בתושבי האזור, ניסיון לפוצץ מטען חבלה והנחת פצצות, אלא לגזור על הנאשם עונש של 8 שנות מאסר בפועל.

הנאשם בחר שלא להוסיף על דברי באת-כוחו.

דיון והכרעה

5. הנאשם הורשע בעבירות חמורות שבוצעו נגד ביטחון המדינה.

הנאשם פעל בהתאחדות בלתי מותרת ונטל חלק פעיל באירועים חמורים אחדים: שמירה חמושה ותצפיות, הנחת מטענים ופירוק מטענים. משנה חומרה יש באישום השני, שבו הניח הנאשם מטען חבלה שיועד כלפי כוחות צה"ל, בניסיון לגרום למות חיילי צה"ל.

אל מול פעילות נפשעת זו מצווים בתי המשפט לנהוג ביד קשה, הן כדי למנוע את הסכנה הנשקפת מהנאשם העומד לדין ולהרתיעו; והן כדי להעביר מסר כי מי אשר נוטל חלק בעבירות אלה, ימצא עצמו מאחורי סורג ובריח לתקופה ארוכה, ועל ידי כך להרתיע את הרבים מליטול חלק במישרין או בעקיפין בפעילות טרור (ראו למשל: [ע"פ 9349/07](http://www.nevo.co.il/case/6150971) **חאמד** נ' **מדינת ישראל** (מיום 23/6/08); ע"פ 1255/07 **מדינת ישראל** נ' **קדאס** (מיום 12/6/08).

למעשה, לגבי העבירות שבהן הורשע הנאשם, ניתן לראות בפסיקה קשת מגוונת יחסית של ענישה. אך, כידוע, כל מקרה ונסיבותיו הוא.

המקרה שלפנינו חמור יותר בנסיבותיו, במידה ניכרת, מן המקרים שאליהם הפנתה הסנגורית. כך למשל, חלק מפסקי הדין שאליהם היא הפנתה עניינם ב**סיוע** בלבד לניסיון לרצח. בנוסף, בתפ"ח 1002/07 וב[תפ"ח 1086/05](http://www.nevo.co.il/case/2256170), שאזכרה הסנגורית, חלפו שנים מאז ביצוע העבירות. כמו כן, ב-ע/איו"ש 74/97 הביע בית המשפט הצבאי לערעורים את דעתו שבאותו מקרה ראוי היה להטיל 10 שנות מאסר בפועל (במקום 8 שנים שנגזרו).

מעבר לפסיקה שהוזכרה על-ידי כל אחד מהצדדים ניתן להוסיף ולהפנות לע"פ 1255/07 הנ"ל בעניין **קדאס**, שם דובר בנאשם שהורשע בעבירות של ניסיון לרצח, הובלת נשק, ומתן שרות להתאחדות בלתי מותרת, בדומה לענייננו, אך למעט ההרשעה (של הנאשם שלפנינו) בעבירות הנוספות של חברות ופעילות בהתאחדות בלתי מותרת ושל מתן שירות להתאחדות בלתי מוכרת. בית המשפט העליון קיבל את ערעור המדינה וקבע כי חרף חלוף הזמן הניכר מאז ביצוע העבירות ועד להגשת כתב אישום, עונש של 7 שנות מאסר בפועל שהטיל בית המשפט המחוזי הוא עונש מתון יתר על המידה. העונש הוחמר ל-10 שנים.

לא למותר לציין כי בניגוד למקרה הנ"ל, במקרה הנוכחי לא חלף זמן רב מאז ביצוע העבירות ועד להגשת כתב האישום.

אמנם מעשי הנאשם לא גרמו נזק, אולם הדבר נבע מנסיבות שאינן תלויות בנאשם. הנאשם אף לא הפסיק את פעילותו מרצונו, אלא נעצר על-ידי כוחות הביטחון.

לזכותו של הנאשם התחשבנו בהודאתו, בחלקו של הנאשם בביצוע המעשים, שלא היה מוביל או יוזם אלא מבצע, בעברו הנקי ובנסיבותיו האישיות לרבות גילו הצעיר (בן 25).

עם זאת, ככלל, משקלן של הנסיבות האישיות אינו רב בעבירות מסוג זה, נוכח חומרת המעשים והסיכון הרב הטמון בהם (ראו למשל: [ע"פ 3944/08](http://www.nevo.co.il/case/5872863) **שעבאן** נ' **מדינת ישראל** (מיום 18/6/09) ו[ע"פ 9349/07](http://www.nevo.co.il/case/6150971) **חאמד** נ' **מדינת ישראל** הנ"ל).

6. לאחר שנתנו דעתנו לכל השיקולים לחומרה ולקולה ולאיזון הראוי ביניהם, החלטנו להטיל על הנאשם את העונשים דלהלן:

א. 12 שנות מאסר לריצוי בפועל, שמניינן החל מיום מעצרו (1/4/08).

ב. 24 חודשי מאסר על תנאי, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור כל עבירת ביטחון מסוג פשע, בתוך 3 שנים מיום שחרורו.

זכות ערעור תוך 45 ימים מהיום.

ניתן היום, כ"א סיון תשע"א, 23 יוני 2011, במעמד הצדדים.
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|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
| **חני סלוטקי, שופטת**  **אב"ד** |  | **מרדכי לוי, שופט** |  | **שלמה פרידלנדר, שופט** |

ח' סלוטקי 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן